# Evaluación interna

## Propósito de la evaluación interna

La evaluación interna es una parte fundamental del curso y es obligatoria tanto en el NM como en el NS. Permite al alumnado demostrar la aplicación de sus habilidades y conocimientos, y dedicarse a aquellas áreas que despierten su interés personal, sin las restricciones de tiempo y de otro tipo asociadas a los exámenes escritos. La evaluación interna debe, en la medida de lo posible, integrarse en la enseñanza normal en clase y no ser una actividad aparte que tiene lugar una vez que se han impartido todos los contenidos del curso.

Los requisitos de evaluación interna son los mismos para el NM y el NS. El alumnado debe realizar un análisis filosófico de un estímulo no filosófico. El ejercicio vale 25 puntos y el límite son 2.000 palabras, sin incluir la bibliografía o las referencias. El límite de palabras tampoco incluye la copia o descripción del estímulo, que debe incluirse en la respuesta.

## Orientación y autoría original

El análisis filosófico presentado para la evaluación interna debe ser el trabajo original del alumno o alumna. Sin embargo, no se pretende que cada estudiante decida el título o el tema y que se le deje trabajar en el componente de evaluación interna sin ningún tipo de ayuda de su docente. El equipo docente debe desempeñar un papel importante en las etapas de planificación y elaboración del trabajo de evaluación interna. Es su responsabilidad asegurarse de que el alumnado está familiarizado con:

- Los requisitos del tipo de trabajo que se va a evaluar internamente.
- Los criterios de evaluación; cada estudiante debe entender que el trabajo que presente para evaluación debe abordar estos criterios eficazmente.

El profesorado y el alumnado deben discutir el trabajo que se va a evaluar internamente. Se debe animar a los alumnos y alumnas a dirigirse al equipo docente en busca de consejos e información y no se les debe penalizar por solicitar orientación. Como parte del proceso de aprendizaje, el profesorado debe leer un borrador del trabajo y asesorar a sus estudiantes al respecto. Debe asesorarles oralmente o por escrito sobre la manera de mejorar el trabajo, pero no debe editar el borrador. La siguiente versión que se entregue debe ser la versión final.

El profesorado tiene la responsabilidad de asegurarse de que todo el alumnado entienda el significado y la importancia de los conceptos relacionados con la integridad académica, especialmente los de autoría original y propiedad intelectual. Debe verificar que todos los trabajos que se entreguen para su evaluación se hayan preparado conforme a los requisitos, y debe explicar claramente que el trabajo que se evalúa internamente debe ser original en su totalidad. Cuando se permita la colaboración entre estudiantes, debe quedarles clara la diferencia entre colaboración y colusión.

El profesorado debe verificar la autoría original de todo trabajo que se envíe al IB para su moderación o evaluación, y no debe enviar ningún trabajo que constituya (o sospeche que constituya) un caso de conducta improcedente. Cada estudiante debe confirmar que el trabajo es original y que es la versión final. Una vez que el alumno o alumna ha entregado oficialmente la versión final de su trabajo, no puede pedir que se lo devuelvan para modificarlo. El requisito de confirmar la originalidad del trabajo se aplica al trabajo de todo el alumnado, no solo de quienes formen parte de la muestra que se enviará al IB para moderación. Para obtener más información, consulte las publicaciones del IB *Política de integridad académica, El Programa del Diploma: de los principios a la práctica* y el reglamento general pertinente (contenido en *Procedimientos de evaluación del Programa del Diploma*). La autoría de los trabajos se puede comprobar

discutiendo su contenido con el alumno o alumna y analizando en detalle uno o varios de los siguientes aspectos:

- La propuesta inicial del alumno o alumna
- El primer borrador del trabajo escrito
- Las referencias bibliográficas citadas
- El estilo de redacción, comparado con trabajos que se sabe que ha realizado
- El análisis del trabajo con un servicio en línea de detección de plagio como, por ejemplo, www.turnitin.com

No se permite presentar un mismo trabajo para la evaluación interna y la Monografía.

# Trabajo en grupo

El alumnado **no puede** trabajar en grupo en esta asignatura.

# Distribución del tiempo

La evaluación interna es una parte fundamental del curso de Filosofía y representa un 25 % de la evaluación final en el NM y un 20 % en el NS. Esta importancia debe verse reflejada en el tiempo que se dedica a enseñar los conocimientos, las habilidades y la comprensión necesarios para llevar a cabo el trabajo de evaluación interna, así como en el tiempo total dedicado a realizar el trabajo.

Se recomienda asignar un total de aproximadamente 20 horas lectivas para el trabajo de evaluación interna. Estas horas deben incluir:

- Tiempo para explicar al alumnado los requisitos de la evaluación interna
- Tiempo de clase para que el alumnado trabaje en el componente de evaluación interna y plantee preguntas
- Tiempo para consultas entre el profesor/a y cada estudiante
- Tiempo para revisar el trabajo y evaluar cómo progresa, y para comprobar que es original

# Uso de los criterios de evaluación en la evaluación interna

Se ha establecido una serie de criterios de evaluación para la evaluación interna. Cada criterio de evaluación cuenta con descriptores que describen un nivel de logro específico y equivalen a un determinado rango de puntos. Los descriptores de nivel se centran en aspectos positivos, aunque, en los niveles más bajos, la descripción puede mencionar la falta de logros.

El equipo docente debe valorar el trabajo de evaluación interna del NM y del NS con relación a los criterios, utilizando los descriptores de nivel.

- Se utilizan los mismos criterios de evaluación para el NM y el NS.
- El propósito es encontrar, para cada criterio, el descriptor que exprese de la forma más adecuada el nivel de logro alcanzado por cada estudiante, utilizando el modelo del descriptor más adecuado. Esto implica que, cuando un trabajo muestre niveles de logro distintos para los diferentes aspectos de un criterio, se deben compensar dichos niveles. La puntuación asignada debe ser aquella que refleje más justamente el logro general de los aspectos del criterio. No es necesario cumplir todos los aspectos de un descriptor de nivel para obtener la puntuación correspondiente.
- Al evaluar un trabajo, deben leerse los descriptores de cada criterio hasta llegar al descriptor que describa de manera más apropiada el nivel del trabajo que se está evaluando. Si un trabajo parece estar entre dos descriptores, se deben leer de nuevo ambos descriptores y elegir el que mejor describa el trabajo.

- En los casos en que un descriptor de nivel comprenda dos o más puntuaciones, el equipo docente debe conceder las puntuaciones más altas si el trabajo demuestra en gran medida las cualidades descritas; el trabajo puede estar cerca de alcanzar las puntuaciones del descriptor de nivel superior. Se deben conceder las puntuaciones más bajas si el trabajo demuestra en menor medida las cualidades descritas; el trabajo puede estar cerca de alcanzar las puntuaciones del descriptor de nivel inferior.
- Solamente deben utilizarse números enteros y no puntuaciones parciales, como fracciones o decimales.
- No se debe pensar en términos de aprobado o no aprobado, sino concentrarse en identificar el descriptor apropiado para cada criterio de evaluación.
- Los descriptores de nivel más altos no implican un trabajo perfecto: deben estar al alcance del alumnado. El equipo docente no debe dudar en conceder los niveles extremos si describen apropiadamente el trabajo que se está evaluando.
- Un alumno o alumna que alcance un nivel de logro alto en un criterio no necesariamente alcanzará niveles altos en los demás criterios. Igualmente, quienes alcancen un nivel de logro bajo en un criterio no necesariamente alcanzarán niveles bajos en los demás criterios. El equipo docente no debe suponer que la evaluación general de sus estudiantes debe dar como resultado una distribución determinada de puntuaciones.
- Se recomienda que el alumnado tenga acceso a los criterios de evaluación.

# Descripción detallada de la evaluación interna: NM y NS

## Análisis filosófico de un estímulo no filosófico

**Duración: 20 horas**

**Porcentaje del total de la evaluación: NM 25 %; NS 20 %**

**Límite de palabras: 2.000**

El alumnado tanto del NM como del NS debe realizar un análisis filosófico de un estímulo no filosófico.

Se debe identificar una cuestión filosófica que surja del estímulo y analizarla de manera filosófica. Algunos ejemplos de estímulos no filosóficos adecuados son:

- Novelas, obras de teatro o poemas
- Letras de canciones
- Tiras cómicas, cuadros, fotografías u otras imágenes visuales
- Películas, programas de televisión y de radio
- Anuncios
- Artículos de periódico, cartas o contenido en línea, como publicaciones en redes sociales, blogs, etc.

Los estímulos cortos, como los artículos de periódico, se pueden analizar por completo, pero cuando se usen novelas u obras de teatro, no deben seleccionarse más de 1.000 palabras (aproximadamente dos páginas) para el análisis. En el caso de programas de televisión o de radio, no deben seleccionarse más de 10 minutos ni más de 2 escenas para el análisis.

Cuando la fuente es una imagen o contiene 200 palabras o menos, el alumnado debe incluir una copia de este material en su respuesta. Cuando la fuente contiene más de 200 palabras o está en otro formato (p. ej., una escena de una película), el alumnado debe incluir una descripción del estímulo en su respuesta. Las descripciones del estímulo no deben superar las 200 palabras. Deben citarse adecuadamente todas las fuentes del material de estímulo.

El límite son 2.000 palabras, sin incluir la bibliografía o las referencias. El límite de palabras tampoco incluye la copia o descripción del estímulo, que debe incluirse en la respuesta.

# Criterios de evaluación interna: NM y NS

## Análisis filosófico de un estímulo no filosófico

La evaluación interna para el alumnado del NM y del NS exige que realicen un análisis filosófico de un estímulo no filosófico. El análisis se evalúa de acuerdo con los cinco criterios siguientes.

### Criterio A: Identificación de la cuestión filosófica y justificación (3 puntos)

| Puntuación | Descriptor de nivel |
|---|---|
| 0 | El trabajo no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores que figuran a continuación. |
| 1 | La cuestión filosófica planteada que surge del estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. No se justifica la conexión entre el estímulo y la cuestión filosófica identificada. |
| 2 | La cuestión filosófica planteada que surge del estímulo está claramente identificada. Hay cierta justificación de la conexión entre el estímulo y la cuestión filosófica identificada. |
| 3 | La cuestión filosófica planteada que surge del estímulo está identificada de manera clara y explícita. Hay una clara justificación de la conexión entre el estímulo y la cuestión filosófica identificada. |

### Criterio B: Claridad (4 puntos)

| Puntuación | Descriptor de nivel |
|---|---|
| 0 | El trabajo no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores que figuran a continuación. |
| 1 | La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura aceptable, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. La mayoría de los argumentos son vagos y poco claros. |
| 2 | Hay un intento de seguir un enfoque estructurado, aunque a veces no resulta claro lo que se trata de decir en la respuesta. A la mayoría de los argumentos les falta claridad y precisión. |
| 3 | La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente. Los argumentos aportados son en general claros y coherentes. |
| 4 | La respuesta está centrada y estructurada eficazmente. Todos o casi todos los argumentos aportados son claros y coherentes. |

### Criterio C: Conocimiento y comprensión (4 puntos)

| Puntuación | Descriptor de nivel |
|---|---|
| 0 | El trabajo no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores que figuran a continuación. |
| 1 | Se demuestra poco conocimiento pertinente. La explicación de la cuestión filosófica es mínima. No se utiliza vocabulario filosófico, o se utiliza constantemente de manera inapropiada. |

| Puntuación | Descriptor de nivel |
|---|---|
| 2 | Se demuestra cierto conocimiento, pero le falta precisión y pertinencia. Se ofrece una explicación básica de la cuestión filosófica. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. |
| 3 | Los conocimientos son precisos y pertinentes en su mayor parte. Se ofrece una explicación satisfactoria de la cuestión filosófica. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. |
| 4 | La respuesta demuestra conocimiento pertinente, preciso y detallado. Se ofrece una explicación bien desarrollada de la cuestión filosófica. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de la respuesta. |

### Criterio D: Análisis (8 puntos)

| Puntuación | Descriptor de nivel |
|---|---|
| 0 | El trabajo no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores que figuran a continuación. |
| 1-2 | La respuesta es, en su mayor parte, descriptiva. Hay poco análisis. Cuando se incluyen ejemplos, estos no son eficaces y/o no son pertinentes. |
| 3-4 | Hay un análisis limitado y la respuesta es más descriptiva que analítica. Se incluyen algunos ejemplos. |
| 5-6 | La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Se utilizan ejemplos pertinentes para respaldar el argumento. |
| 7-8 | La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Se utilizan ejemplos pertinentes y se presentan con claridad para respaldar el argumento de forma eficaz. |

### Criterio E: Evaluación (6 puntos)

| Puntuación | Descriptor de nivel |
|---|---|
| 0 | El trabajo no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores que figuran a continuación. |
| 1-2 | Hay poca discusión crítica de distintos puntos de vista. Se justifican pocos de los argumentos principales. No hay conclusión, o la conclusión no es pertinente. |
| 3-4 | Hay cierta discusión crítica de distintos puntos de vista. Se justifican algunos de los argumentos principales. Se brinda una conclusión, pero es superficial o no totalmente coherente con el argumento. |
| 5-6 | Hay una clara discusión crítica de distintos puntos de vista. Se justifican todos, o casi todos, los argumentos principales. La respuesta brinda argumentos desde una postura adoptada de manera coherente. La conclusión es clara y coherente con el argumento. |